

2024-04-16

Finansdepartementet via e-post  
fi.remissvar@regeringskansliet.se  
kopia  
marcus.sjogren@regeringskansliet.se

## Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av uppgifter om finansiella konton

Svenska Bankföreningen (Bankföreningen) har fått rubricerad promemoria på remiss och önskar lämna följande kommentarer.

### Övergripande inställning

Bankföreningen avstyrker förslaget om en tidigarelagd tidpunkt för uppgiftslämnande, samt förslagets ikraftträdandedatum. Bankföreningen motsätter sig det utökade tillämpningsområdet för kontoavgiften, tidigare dokumentationsavgiften.

Bankföreningen anser inte att en tidigarelagd rapportering leder till att uppgifterna i större utsträckning kan användas för att fastställa rätt skatt och skapa bättre förutsättningar för att beskattningen blir rätt från början. Bankföreningen anser också att det föreligger stora svårigheter att få in tillräckliga och tillförlitliga uppgifter till den föreslagna tidpunkten, vilket påverkar kvaliteten negativt jämfört med rapportering vid nu gällande tidpunkt.

### Tidpunkt för uppgiftslämnande

#### Förslaget om tidigarelagd tidpunkt för uppgiftslämnande

Enligt 24 kap. 2 a § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, ska en kontrolluppgift enligt befintliga bestämmelser i lagens kapitel 22 a och 22 b ha inkommit till Skatteverket senast den 15 maj närmast följande kalenderår. Enligt förslaget ska paragrafen upphöra att gälla. Det innebär att kontrolluppgiften i stället ska lämnas till Skatteverket senast den 31 januari, närmast följande kalenderår, alltså ordinarie tidpunkt för inlämnande av kontrolluppgifter.

Kontrolluppgifter enligt kapitel 22 a SFL lämnas om rapporteringspliktiga konton med anledning av FATCA-avtalet och enligt kapitel 22 b om rapporteringspliktiga och

odokumenterade konton med anledning av automatiskt utbyte av uppgifter om finansiella konton (CRS).

### **Inledande synpunkter avseende tidigarelagd rapporteringstidpunkt**

Bankföreningen är mycket kritisk till förslaget att tidigarelägga tidpunkten för uppgiftslämnande enligt FATCA och CRS till den 31 januari då branschen ser stora svårigheter med att kunna lämna tillräckliga och tillförlitliga uppgifter till detta tidigare datum som ligger nära avslutat kalenderår.

Vidare ifrågasätter Bankföreningen syftet bakom förslaget. Ett motiv för tidigarelagd rapportering synes vara att det ska ge möjlighet för Skatteverket att dela uppgifter med de nordiska skatteadministrationerna tidigare än i september, som är den tidpunkt när uppgifter avseende CRS senast ska utbytas mellan deltagande jurisdiktioner. Det bör noteras att inlämningstidpunkten i Danmark inte är tidigarelagd. Dessutom erfar Bankföreningens medlemmar att vissa andra länder i Norden beviljar anstånd med inlämning av uppgifterna, vilket i praktiken medför att det inte sker någon tidigare inlämning. Det finns vidare enligt Bankföreningen inga sakliga argument i förslaget varför även rapportering enligt FATCA, som inte omfattar nordisk rapportering, ska tidigareläggas.

Bankföreningen anser att ett möjligt alternativ i stället skulle kunna vara att införa ett system för informationsutbyte avseende de uppgifter som lämnas i ordinarie kontrolluppgifter den 31 januari varje år. Liksom regeringens förslag har det dock brister, se nästa stycke.

### **Bristande underlag för beskattning**

Bankföreningen vill i sammanhanget upplysa om att varken de uppgifter som lämnas enligt CRS och FATCA, eller i ordinarie årlig kontrolluppgift direkt kan läggas till grund för beskattning i ett annat land då regler om hur inkomst beskattas varierar mellan olika länder, även de nordiska. En alternativ lösning skulle kunna vara att kontrolluppgifter om CRS och FATCA fortsatt lämnas den 15 maj och att skattemyndigheterna i samband med nästkommande års taxering meddelar den skattskyldige att myndigheten har fått uppgifter om att den skattskyldige har konton i ett annat land och uppmanar den skattskyldige att säkerställa att denne deklarerar korrekt och fullständigt. En liknande modell finns såvitt Bankföreningens medlemmar erfar i Danmark.

En ytterligare komplexitet är att när det gäller ett finansiellt konto med flera kontohavare ska det finansiella kontots totala rapporteringspliktiga inkomster för samtliga kontohavare rapporteras. Personer med gemensamma finansiella konton riskerar därmed att bli föremål för en felaktig beskattning om kontrolluppgifterna om finansiella konton i större utsträckning skulle läggas till grund för beskattning.

För att uppnå syftet med förslaget är det önskvärt att ländernas regelverk avseende finansiella kontrolluppgifter harmoniseras.

#### **Klientmedelskonton m.m.**

Bankföreningen ser en stor utmaning med tidigarelagd tidpunkt för uppgiftslämnande avseende advokaters klientmedelskonton. En bank har inte kunskap om för vem ett klientmedelskonto är öppnat och har ingen relation med den personen. Det är ett tidskrävande och manuellt arbete att få in de uppgifter som behövs för att rapportera klientmedelskonton. Vid remisslämnandet i samband med de bestämmelser som sedan föreslogs i prop. 2018/19:9 (Ytterligare ändringar vad gäller automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton och några andra skattefrågor) förde Bankföreningen fram att advokaten skulle bli rapporteringsskyldig för klientmedelskonton. Vi önskar här upprepa denna ståndpunkt från 2018. Advokaten är redan skyldig att rapportera ränta på klientmedelskonton till Skatteverket.

I samma proposition föreslogs att de rapporteringsskyldiga finansiella instituten en gång per år kontaktar advokaten och ber om information om den underliggande klientens skattehemvist. Även om advokaten kontaktas mer än en gång och innan årsskiftet, måste det rapporteringsskyldiga finansiella institutet likväl kontakta advokaten efter årsskiftet, för att begära in uppgifter om kontohavare per den sista december. Advokaten behöver i sin tur vända sig till sin klient för att få information om klientens skatterättsliga hemvist och sedan återkoppla denna information till det rapporteringspliktiga finansiella institutet, som i sin tur ska processa informationen och skapa kontrolluppgift med uppgifter om kontosaldon och eventuella inkomster på kontona. Det förefaller omöjligt för de rapporteringsskyldiga finansiella instituten att hinna få in de uppgifter som krävs och sedan skapa en rapport att lämna redan den 31 januari.

Som jämförelse vill Bankföreningen nämna att skatteadministrationen i Danmark tolkar de danska bestämmelserna avseende vem som är kontohavare vad gäller klientmedelskonton som att om kontot är i advokatens namn är denne kontohavare, och om kontot är i klientens namn är klienten kontohavare.

Utöver klientmedelskonton ser Bankföreningen samma problem för den kommande rapporteringen av oskiftade dödsbon och dödsbodelägare. Det förefaller särskilt svårt att i tid kunna hantera utländska dödsbon eller dödsbon med utländska dödsbodelägare för att kunna rapportera dessa redan den 31 januari.

### **Lex Asea**

Uppgift om värde vid lex Aseautdelning ska till skillnad från ordinarie kontrolluppgifter lämnas enligt FATCA och CRS. Bankföreningen noterar att värdet på svenska utdelningar vanligtvis kommer i mars månad från Skatteverket.

### **Kontoavgift**

Förslaget att ersätta den nuvarande dokumentationsavgiften med en kontoavgift innebär ett bredare tillämpningsområde än dagens dokumentationsavgift. Strukturen avseende påförande av avgiften föreslås även förändras. Bankföreningen motsätter sig att tillämpningsområdet för kontoavgiften föreslås utökas samtidigt som det försvåras att lämna in rätt uppgifter i tid. Bankföreningen anser att det leder till rättsosäkerhet och konsekvenser som inte går att förutse.

### **Administrativ börda hos bankerna**

Bankföreningen anser inte att förslaget kan antas leda till en höjd kvalitet på de uppgifter som utbyts. Ett tidigareläggande av tidsfristen till den 31 januari skulle kollidera med det ordinarie kontrolluppgiftslämnandet. Detta är olyckligt eftersom det finns en mycket stor överlappning av de resurser som används för det ordinarie kontrolluppgiftslämnandet och uppgiftslämnandet avseende CRS och FATCA. Det kan också konstateras att det redan med dagens rapporteringstidpunkt finns utmaningar med att samla in, sammanställa och rapportera all information på ett korrekt sätt.

Det är inte ovanligt att en extern part anlitas för arbetet med rapporteringen. Som exempel kan denna part behöva 16 arbetsdagar på sig att förbereda sammanställningen från det att information erhållits. Uppgifterna behöver dessutom kontrolleras av den bank som ska lämna dem till Skatteverket vilket det blir mycket kort eller ingen tid till i sådana situationer.

Utöver de svårigheter som beskrivs ovan skulle förslaget leda till att berörda finansiella institut behöver göra stora systemomställningar för att anpassa sig efter den tidigarelagda rapporteringstidpunkten. Bankföreningen ifrågasätter att den begränsade nyttan med förslaget väger tyngre än de ökade kostnader det kommer att medföra.

### **Ikraftträdande**

För det fall förslaget genomförs i sin nuvarande form anser Bankföreningen att ett ikraftträdande den 1 januari 2025 som det föreslås i promemorian ger allt för kort tid för omställning av system och processer. Ikraftträdandet bör därför ske vid ett senare datum.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg

Kontaktperson på Svenska Bankföreningen

är:

Katrin Fahlgren

[katrin.fahlgren@swedishbankers.se](mailto:katrin.fahlgren@swedishbankers.se)

08-453 44 49